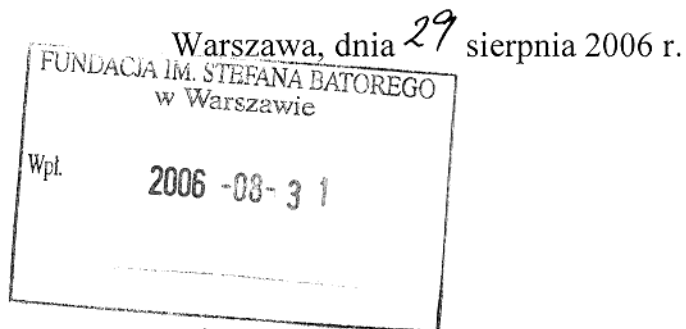




**PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA**

ZKF-641-7-9-13-20/05/06



Pani

Grażyna KOPIŃSKA

Dyrektor Programu Przeciw Korupcji

Fundacji im. Stefana Batorego

ul. Sapieżyńska 10a

00-215 Warszawa

Szanowna Pani Dyrektor,

W związku ze złożonymi przez Fundację im. Stefana Batorego zastrzeżeniami do sprawozdań wyborczych: Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Włodzimierza Cimoszewicza, Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Lecha Aleksandra Kaczyńskiego, Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Andrzeja Leppera oraz Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Donalda Tuska Państwowa Komisja Wyborcza uprzejmie informuje, że zwróciła się do tych komitetów 20 lutego 2006 r. o ustosunkowanie się do tych zastrzeżeń. W wyniku przedłożonych przez pełnomocników finansowych komitetów wyjaśnień, treści sprawozdań komitetów wyborczych, załączonych do nich dokumentów oraz opinii biegłych rewidentów stwierdzono, co następuje.

I. Zastrzeżenia do sprawozdania Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Włodzimierza Cimoszewicza.

1. Komitet Wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Włodzimierza Cimoszewicza pozyskał na cele wyborcze środki w kwocie 181.159,50 zł, pochodzące od osób fizycznych. Środki te zostały wpłacone na rachunek bankowy Komitetu w formie bezgotówkowej, zgodnej z art. 85 ust. 7 ustawy o wyborze Prezydenta RP i z zachowaniem limitu określonego w ust. 5 tego artykułu. Wpłaty te znajdują potwierdzenie w dokumentach bankowych załączonych do sprawozdania.

Na środki pieniężne przyjęte od osób fizycznych, wykazane w załączniku 3b do sprawozdania składa się między innymi 19 wpłat po 6.000,00 zł każda, które – zdaniem

Fundacji – mogą wskazywać na pośrednie finansowanie Komitetu Wyborczego przez spółkę z udziałem Skarbu Państwa.

Z wyjaśnień udzielonych przez pełnomocnika finansowego Komitetu wynika, że została dokonana identyfikacja rachunków, z których pochodziły dyspozycje wpłat na rachunek Komitetu Wyborczego. Wpłaty te zostały dokonane przelewem i pochodziły z rachunków bankowych osób fizycznych. Oznacza to, że środki te zostały przekazane Komitetowi bez naruszenia art. 86 ust. 1 ustawy o wyborze Prezydenta RP.

2. W złożonych zastrzeżeniach, Fundacja podniosła także, iż wśród dokumentów załączonych do sprawozdania Komitetu Kandydata na Prezydenta RP Włodzimierza Cimoszewicza znajdują się umowy zawarte z osobami fizycznymi, w których wykonawcy zobowiązali się do „rozprowadzania „cegielek” oraz, że część wpłat pochodzących ze sprzedaży „cegielek” została przekazana na podstawowy rachunek bankowy Komitetu, zamiast na wyodrębniony rachunek przeznaczony dla gromadzenia środków od anonimowych ofiarodawców i ze zbiórek publicznych.

Z wyjaśnień udzielonych przez pełnomocnika Komitetu wynika, że Sztab Wyborczy w Lublinie zawarł z 4 osobami fizycznymi umowy o rozrowadzenie „cegielek” do grup środowiskowych w (odpowiednio) Lublinie, Białej Podlaskiej, Chełmie i Zamościu oraz rozliczenie pobranych „cegielek” i sporządzenie list kandydatów do okręgowych komisji wyborczych, zgłoszenie tych list i udział w losowaniu. W zakresie dotyczącym „cegielek” zadania te polegały na dostarczeniu ich do określonych osób, które miały dokonać sprzedaży „cegielek” w swych środowiskach i dokonaniu rozliczenia tych osób z pobranych „cegielek”.

Zadania te miały charakter administracyjny, a wypłacone z tego tytułu wynagrodzenie nie miało charakteru wynagrodzenia za sprzedaż „cegielek” w ramach zbiórki publicznej organizowanej przez Komitet Wyborczy, lecz były świadczeniem za wykonane zadania administracyjnego. W kwestii dotyczącej wpłat środków pochodzących ze sprzedaży „cegielek” na rachunek podstawowy Komitet potwierdził występowanie takich wpłat. Z wyjaśnień Komitetu Wyborczego jak i dokumentów bankowych załączonych do sprawozdania wynika, że środki te zostały przekazane na właściwy rachunek bankowy. W rezultacie zatem dokonanych korekt cała kwota pochodząca ze sprzedaży „cegielek”, została przekazana na wyodrębniony rachunek bankowy.

Sprawozdanie Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Włodzimierza Ci-moszewicza zostało przyjęte przez Państwową Komisję Wyborczą wobec niestwierdzenia naruszenia przez Komitet przepisów ustawy dotyczących finansowania kampanii wyborczej.

II. Zastrzeżenia do sprawozdania Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Lecha Aleksandra Kaczyńskiego

1. Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących kosztów wydrukowania billboardów przez firmę Studio Warszawa pełnomocnik finansowy Komitetu wskazał, że łączne wydatki na druk billboardów przez tę firmę wyniosły 390.485,40 zł, na którą to kwotę wystawiono 6 faktur. Na cenę jednostkową wpłynęła wielkość zamówień (nakład), co znajduje swoje odzwierciedlenie w cenach usług świadczonych przez Studio Warszawa: wydrukowanie billboardu w nakładzie 1.000 sztuk daje cenę jednostkową 31,35 zł, natomiast w nakładzie 40 sztuk cenę jednostkową 530,70 zł, a w nakładzie 5 sztuk cenę jednostkową 1.372,50 zł. Dokonane przez pełnomocnika finansowego Komitetu porównanie zastosowanych przez Studio Warszawa cen z cenami rynkowymi nie pozwala jego zdaniem stwierdzić znaczących rozbieżności.
Należy przy tym zauważyć, że przepisy ustawy o wyborze Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nie upoważniają Państwowej Komisji Wyborczej do kwestionowania wyceny usług świadczonych na rzecz komitetów wyborczych.
2. Zgodnie z wyjaśnieniami pełnomocnika finansowego Komitetu firma SOS MUSIC była organizatorem 4 spotkań wyborczych — koncertów w Warszawie w dniach 16 lipca i 28 sierpnia 2005 r., w Tarnowie w dniu 28 września 2005 r. oraz w Gdańsku w dniu 1 października 2005 r. Usługi te świadczone były zgodnie z załączoną do sprawozdania umową z dnia 22 sierpnia 2005 r. i opłacone na podstawie faktur na łączną kwotę 681.329,74 zł.
- 3, 4. Pełnomocnik finansowy wyjaśnił także, iż Komitet korzystał nie tylko z lokalu o powierzchni 19,22 m², o którym mowa w zastrzeżeniach, lecz ponadto z lokalu o powierzchni 776,8 m², z tytułu użytkowania którego Komitet poniósł opłaty w kwocie 24.866,74 zł udokumentowane fakturą załączoną do sprawozdania.
5. Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących wykorzystania sprzętu komputerowego pełnomocnik finansowy Komitetu wskazał, że rozwiązania informatyczne dostarczała firma

INVENTOR MULTIMEDIA S. C. Z tytułu zakupu tych usług Komitet poniósł koszty w wysokości 178.831,50 zł, udokumentowane fakturą załączoną do sprawozdania.

6. Zgodnie z wyjaśnieniami pełnomocnika finansowego Komitetu nie utworzono lokalnych przedstawicielstw Komitetu, w związku z czym w sprawozdaniu nie wykazano wydatków z tytułu obsługi takich przedstawicielstw.
7. Wskazana w zastrzeżeniach kwota 264.752,03 zł, wymieniona przez biegłego rewidenta w raporcie i opinii składa się ze zwrotów środków finansowych w związku z nadpłaceniem wystawionych faktur i korektą faktur przez wykonawców usług, nieprawidłowo (omyłkowo) dokonanych przez bank obciążeń rachunku Komitetu i nieprawidłowo naliczonych prowizji za przelewy oraz naliczenia przez bank odsetek od środków zgromadzonych na rachunku. Zestawienie tytułów i kwot poszczególnych przychodów zaliczonych do tej grupy, przekazane przez pełnomocnika finansowego zawiera 12 pozycji, znajdujących odpowiedniki w dokumentach załączonych do sprawozdania Komitetu.

Sprawozdanie Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Lecha Aleksandra Kaczyńskiego zostało przyjęte przez Państwową Komisję Wyborczą wobec niestwierdzenia naruszenia przez Komitet przepisów ustawy dotyczących finansowania kampanii wyborczej.

III. Zastrzeżenia do sprawozdania Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Andrzeja Leppera.

1. Wydatki Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Andrzeja Leppera związane z wynajmem lokalu na jego siedzibę, kosztami rozmów telefonicznych i innymi związanymi z jego użytkowaniem, nie zostały uwzględnione w sprawozdaniu wyborczym Komitetu. Według wyjaśnień pełnomocnika finansowego Komitetu jego siedziba mieściła się w tym samym miejscu co siedziba Komitetu Wyborczego Samoobrona Rzeczpospolitej Polskiej, uczestniczącego w wyborach parlamentarnych, przeprowadzonych w dniu 25 września 2005 r. Ze względu na niemożność oddzielenia wydatków ponoszonych przez oba Komitety, powyższe koszty zostały uwzględnione i rozliczone w sprawozdaniu wyborczym Komitetu Wyborczego Samoobrona Rzeczpospolitej Polskiej. Jak wynika z raportu biegłego rewidenta do tego sprawozdania wydatki Komitetu związane z zużyciem materiałów i energii wyniosły 59.101,19 zł i składały się z wydatków na zakup materiałów i energii (28.723,19 zł) oraz wydatków na zakup komputerów

(30.378,00 zł). Na podstawie załączonych do sprawozdania dokumentów finansowo-księgowych nie było możliwe ustalenie, jaką część w ramach powyższych kwot stanowiły koszty działalności Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Andrzeja Leppera.

2. Wydatki Komitetu Wyborczego na organizację koncertów zespołu Ich Troje zostały uwzględnione w ramach rozliczeń z firmą Art-Security. Jak wynika z wyjaśnień pełnomocnika finansowego, Komitet nie podpisywał bezpośrednio umów z zespołem, ale robiła to powyższa firma w ramach uzyskanego wynagrodzenia za świadczone usługi.
3. Niskie wydatki Komitetu związane z kosztami podróży kandydata na Prezydenta RP, jak wynika z wyjaśnień pełnomocnika finansowego, wiązały się ze skromniejszą od innych kandydatów kampanią wyborczą Andrzeja Leppera. Należy też zwrócić uwagę, że w związku z nałożeniem się w podobnym terminie kampanii wyborczych parlamentarnej i prezydenckiej nie jest możliwe ustalenie na podstawie posiadanych dokumentów finansowo-księgowych, w których ze spotkań wyborczych Andrzej Lepper występował w charakterze kandydata na urząd Prezydenta RP, a w których w roli Przewodniczącego partii Samoobrona RP.
4. Przekazanie kwoty 71,21 zł zostało dokonane w dniu 10 stycznia 2006 r. z rachunku bieżącego Samoobrony Rzeczypospolitej Polskiej w celu uregulowania kosztów związanych z obsługą rachunku bankowego Komitetu. Nie stanowi to naruszenia przepisów ustawy o wyborze Prezydenta RP, która nie wprowadza zakazu pozyskiwania środków finansowych przez Komitet Wyborczy od partii politycznych z innych niż Fundusz Wyborczy rachunków bankowych należących do partii.
5. Kwota 544.122,92 wykazana w części I pkt I sprawozdania nie uwzględnia kwoty 8.396,00 zł, wykazanej w części I pkt I ppkt 7 sprawozdania. Środki te zostały pozyskane do kasy Komitetu z pominięciem rachunku bankowego, co stanowi naruszenie art. 85 ust. 4 ustawy.
6. Kwota 544.051,50 zł, wykazana w części II pkt 4 sprawozdania obejmuje sumę wpłat na rzecz Komitetu na rachunek dla wpłat od osób fizycznych i partii politycznych z wyłączeniem:
 - wpłaty, o której mowa w pkt 4 niniejszego pisma,
 - środków z odsetek na rachunku bankowym w kwocie 0,21 zł,
 - wpłat do kasy Komitetu.

7. Niewymienienie w części II pkt 10 sprawozdania kwoty 1.868.568,93 zł, według pełnomocnika finansowego Komitetu, nastąpiło omyłkowo i w tym zakresie uznano za słuszne zastrzeżenie Fundacji im. Stefana Batorego.

Sprawozdanie Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Andrzeja Leppera zostało odrzucone na podstawie art. 87h ust. 1 ustawy o wyborze Prezydenta RP, w związku z naruszeniem art. 85 ust. 4 i 7 ustawy.

IV. Zastrzeżenia do sprawozdania Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Donalda Tuska.

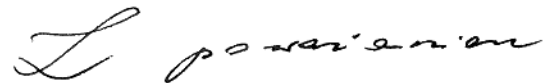
1. Odpowiadając na zastrzeżenia dotyczące kosztów organizacji spotkań z kandydatem pełnomocnik finansowy Komitetu wyjaśnił, że w poczet wydatków kampanii nie zostały zaliczone koszty organizacji tych imprez z udziałem kandydata, na których występował on jako zaproszony przez organizatorów gość. Komitet Wyborczy ponosił natomiast w całości koszty tych spotkań, których sam był organizatorem.

Należy zauważyć, że podobnie jak w przypadku innych kandydatów na Prezydenta RP rozdzielenie elementów kampanii wyborczej parlamentarnej i prezydenckiej, w tym imprez z udziałem kandydata będącego jednocześnie liderem partii politycznej uczestniczącej w wyborach parlamentarnych, stanowi poważne utrudnienie ustalenia kosztów każdej z tych kampanii z osobna.

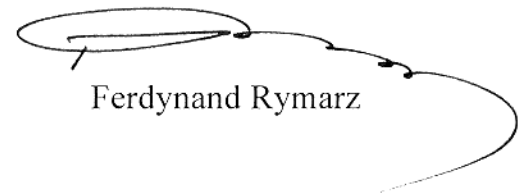
2. Z wyjaśnień pełnomocnika finansowego Komitetu oraz załączonych do nich dokumentów wynika, że wystawione przez firmę Unigraf faktury, opłacone ze środków Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Donalda Tuska dotyczyły usług na rzecz tego Komitetu, a wystawca faktur opisał je błędnie, wskazując jako nabywcę Komitet Wyborczy Platforma Obywatelska RP. Błąd ten został skorygowany notą wystawioną w dniu 21 października 2005 r. Brak zatem podstaw do twierdzenia, iż ze środków Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Donalda Tuska finansowano kampanię wyborczą prowadzoną przez Komitet Wyborczy Platforma Obywatelska RP utworzony w związku z wyborami do Sejmu i do Senatu.
3. Zgodnie z wyjaśnieniami pełnomocnika finansowego Komitetu nie utworzono lokalnych przedstawicielstw Komitetu, w związku z czym w sprawozdaniu nie wykazano wydatków z tytułu obsługi takich przedstawicielstw.

Sprawozdanie Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta RP Donalda Tuska zostało odrzucone na podstawie art. 87h ust. 1 ustawy o wyborze Prezydenta RP, w związku z naruszeniem art. 84d i art. 87b ustawy.

Państwowa Komisja Wyborcza przeprasza za nieudzielenie odpowiedzi na zgłoszone zastrzeżenia w ustawowym terminie, o którym mowa w art. 87h ust. 6 ustawy, jak również w terminie, o którym była mowa w piśmie z dnia 25 kwietnia 2006 r. Związane to było ze zbieżnością ustawowych terminów rozpatrzenia sprawozdań finansowych z wyborów parlamentarnych, wyborów Prezydenta RP, sprawozdań z ponowionych czynności wyborczych w wyborach do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w okręgu nr 27 w województwie śląskim oraz rocznych sprawozdań finansowych partii politycznych za 2005 r., powodującą koncentrację w tym samym czasie dużej ilości zadań.



Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej



Ferdynand Rymarz